



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

24 февраля 2022 г.

№ КАЮ-4/20

Председателю Арбитражного суда
Московского округа
127994, город Москва, ГСП-4,
ул. Селезневская, д. 9
info@fasmo.arbitr.ru

В.В. КРЕССУ

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В мой адрес поступило обращение многодетной матери города Москвы Магомаевой Резеды Вахаевны о нарушении прав многодетной семьи и несовершеннолетних детей на судебную защиту и прав на жилище.

Заявитель считает, что Арбитражным судом Московской области и Десятым арбитражным апелляционным судом допущены нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении обособленного спора между Дарчиевым Р.Т. (продавец) и Эдельбиевым Асланом Сельмурзовичем (покупатель, муж, отец ребенка) по оспариванию Договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Удальцова, д. 85А, кв. 215, от 28 октября 2013 года в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) продавца квартиры Дарчиева Р.Т. А41-66664/17.

Арбитражный суд Московского округа	
Вх. ПС-838	2+92
Дата	28.02.2022

Согласно информации Магомаевой, от лица, не привлеченного к участию в деле, несовершеннолетнего Эдельбиева Амира Аслановича, 19 ноября 2017 года рождения, в лице законного представителя, являющегося матерью несовершеннолетнего, Магомаевой Р.В., подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Московского округа на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2020 года по делу №41-66664/2017.

Данная ситуация получила большой общественный резонанс в федеральных СМИ и широко обсуждалась в социальных медиа.

Принимая во внимание вышеизложенное, для предотвращения дискредитации судебной системы в части защиты жилищных прав граждан и прав несовершеннолетних, и обеспечения жилищных прав несовершеннолетних, прошу Вас взять ситуацию под личный контроль, поручить проверить обоснованность и законность ранее вынесенных судебных актов, внимательно изучить материалы дела № А41-66664/17 и вынести процессуальное решение, руководствуясь нормами права и собственными внутренними убеждениями судей в соответствии с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О результатах прошу сообщить мне и заявителю.

Приложение: Обращение Р.В. Магомаевой на 9 (девяти) листах.

С уважением,
Депутат Государственной Думы
Кириянов



А.Ю.

Приложение на 9 л.

Депутату
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
А.Ю. Кирьянову

от Магомаевой Резеды Вахаевны
многодетной матери города Москвы
и в пользу несовершеннолетнего сына:
Эдельбиева Амира Аслановича,
19 ноября 2017 года рождения
(зарегистрированные и проживаем по адресу:
119454, город Москва, улица Удальцова,
дом 85А, квартира 215)

№ 1 от 21.02.2022 г.

ОБРАЩЕНИЕ
по факту нарушения прав многодетной семьи
на жилище и судебную защиту

Уважаемый Артем Юрьевич!

Зная Вас как профессионального юриста, защитника прав дольщиков и иных жилищных прав граждан, человека, известного своим неравнодушным отношением к проблемам людей, обращаюсь за помощью по вопросу защиты прав многодетной семьи.

28 октября 2013 года между Дарчиевым Русланом Товсолтовичем (Продавец) и Эдельбиевым Асланом Сельмурзовичем (Покупатель, Муж, Отец ребенка) посредством услуг риэлтора был заключен Договор купли-продажи квартиры, по условиям которого Продавец продал, а Покупатель купил квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Удальцова, д. 85А, кв. 215, площадью 132,4 кв.м., и уплатил за нее 34 000 000 рублей путем внесения средств в кассу ПАО «МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ БАНК». До сделки стороны не были знакомы друг с другом, квартира куплена на вторичном рынке через риэлтора.

Только из изменившихся реквизитов платежных документов за квартиру наша семья узнала о прошедших без нашего участия судебных процессах и том, что квартиру вернули Дарчиеву Р.Т.

Говоря о процессуальных нарушениях, обращаю внимание на то, что выводы судебной коллегии кассационного суда изложенные в обжалуемом определении относительно доводов кассатора (Эдельбиева Аслана Сельмурзаевича) о ненадлежащем извещении в суде первой инстанции в полной мере не исследованы и им не дана должная оценка, в частности не дана оценка доводу кассатора, о том, что одна единственная попытка от 25 ноября 2019 года «Неудачная попытка вручения», и «Возврат отправителю по иным обстоятельствам» от 02 декабря 2019 года не может быть признан арбитражным судом как надлежащее доказательство извещения Ответчика, так как положение части 4 статьи 123 Арбитражного кодекса Российской Федерации имеет исчерпывающий перечень обстоятельств, свидетельствующий о надлежащем извещении лиц участвующих в деле, а в материалах дела нет иных доказательств судебного извещения Ответчика, по надлежащему адресу.

Так, определением Арбитражного суда Московской области от 08 октября 2019 года по делу №А41-66664/2017, судебное заседание отложено до 13 ноября 2019 года в 13 час. 30 мин.,

из ГУ МВД России по г. Москве истребованы сведения о регистрации по месту жительства в отношении Эдельбиева Аслана Сельмурзаевич (т.1, л.д. 74).

05 ноября 2019 года в Арбитражный суд Московской области из ГУ МВД России по г. Москве поступила Адресная справка от 22.10.2019, согласно которой Эдельбиев Аслан Сельмурзаевич, 01.09.2016 зарегистрирован по месту жительства: г.Москва, ул.Островитянова, д.9, корп. 4, квартира 174 (т.1, л.д. 75 обратная сторона).

13 ноября 2019 года Арбитражный суд Московской области по делу № А41-66664/2017 выносит определение об отложении судебного разбирательства до 16 декабря 2019 года в 14:40, для извещения Ответчика – Эдельбиева Аслана Сельмурзаевича по адресу: г.Москва, ул.Островитянова, д.9, корп. 4, квартира 174 (т.1, л.д. 78).

Указанное определение направляется судом по адресу последнего места жительства согласно Адресной справки ГУ МВД России по г. Москве от 22.10.2019: 117437, г. Москва, ул. Островитянова, д.9, корп. 4, квартира 174 (т.1, л.д. 79-80):

Согласно информации об отслеживании с сайта Почта России по РПО 10705341191246:

1. Прибыло в место вручения

24 ноября 2019, 07:01 117437, Москва

2. Неудачная попытка вручения

25 ноября 2019, 08:42 117437, Москва

3. Возврат отправителю по иным обстоятельствам

02 декабря 2019, 02:04 117437, Москва

В соответствии с пунктом 20.15 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 г. №114-п, почтовые отправления разряда «судебное» хранятся в отделении почтовой связи семь календарных дней со дня поступления.

При неявке адресатов за почтовым отправлением разряда «судебное» **в течение трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения**, в соответствии с пунктом 20.17 названного Порядка. При этом, на оборотной стороне почтового отправления или сопроводительного адреса к посылке делается отметка о дате и времени выписки вторичного извещения, которая подписывается почтовым работником.

Указанное судебное извещение (т.1, л.д. 79-80) возвращенное 02 декабря 2019 года после одной единственной попытки вручения со стороны Почты от 25 ноября 2019 года **«Неудачная попытка вручения»**, в адрес отправителя – Арбитражного суда Московской области с отметкой почты **«Возврат отправителю по иным обстоятельствам»**, является единственным извещением, направленным по надлежащему адресу Эдельбиева Аслана Сельмурзаевича при рассмотрении вопроса об оспаривании Договора купли-продажи квартиры во всех инстанциях в рамках настоящего дела, в соответствии с которым в порядке, предусмотренном статьей 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды апелляционной и кассационной инстанции ошибочно считают надлежащим извещением Эдельбиева Аслана Сельмурзаевича, указывая физическому лицу без статуса индивидуального предпринимателя на публикацию судебных актов на сайте картотеки арбитражных дел – kad.arbitr.ru.

Более того, считаю необоснованным и отклонение судебной коллегией кассационной инстанции довода о нахождения мужа на лечении за пределами Российской Федерации с последующей реабилитацией, подтвержденный заграничным паспортом, выпиской из больницы с датами и доказательствами оплаты проведенной сложной, жизненно важной и дорогостоящей операции, основываясь лишь на том, что выписка из больницы составлена не на русском, а на немецком языке, будто в деле речь идет по существу об оспаривании методов оперирования, а не договора купли-продажи совершенного между физическими лицами.

ДОГОВОР

Согласно пункту 6 Договора купли-продажи, Продавец подтверждает, что до заключения настоящего договора отчуждаемая квартира не продана, не обещана, в споре и под запрещением (арестом) не состоит.

Согласно пункту 10 Договора купли-продажи, при подписании договора стороны подтверждают, что отсутствуют обстоятельства, вынуждающие совершить сделку на крайне невыгодных для себя условиях.

На основании изложенного Эдельбиев Аслан Сельмурзович, являлся собственником указанной квартиры в период с 08 ноября 2013 года по настоящее время. Свидетельство о государственной регистрации права: Серия 77-АР № 175065, дата выдачи: 08 ноября 2013 года.

Вместе с тем, 16 ноября 2018 года решением Арбитражного суда Московской области в рамках дела № А41-66664/17, Дарчиев Руслан Товсолтович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Жумаев Алексей Сергеевич, член Союза «СМАУ».

02 июля 2019 года финансовым управляющим Жумаевым А.С. подано заявление об оспаривании сделки должника, признании недействительным Договора купли-продажи квартиры от 28 октября 2013 года общей площадью 132,4 кв.м, кадастровый номер 77:07:0013006:14230, находящейся по адресу: г. Москва, ул. Удальцова, д. 85А, кв. 215. В качестве последствий признания сделки недействительной просит о двусторонней реституции и возврате квартиры в конкурсную массу. Заявление подано на основании статей 10, 162, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Московской области от 31 марта 2020 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, финансовый управляющий Дарчиева Р.Т. Жумаев А.С. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил восстановить пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы, определение отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2020 года определение Арбитражного суда Московской области от 31 марта 2020 года отменено, Договор купли-продажи от 28 октября 2013 года квартиры (кадастровый номер 77:07:0013006:14230), расположенной по адресу: г. Москва, ул. Удальцова, д. 85А, кв. 215 признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Эдельбиева А.С. возвратить в конкурсную массу Дарчиева Р.Т. квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Удальцова, д. 85А, кв. 215.

Примечательно то, что Десятый арбитражный апелляционный суд финансовому управляющему срок на подачу апелляционной жалобы не восстановил.

Переход права собственности на основании указанного Постановления суда зарегистрирован 23 марта 2021 года без нашего уведомления или извещения, как в суде, так и в Росреестре.

Вместе с тем, о судебных разбирательствах по делу № А41-66664/17 и вынесенном определении Арбитражного суда Московской области от 31 марта 2020 года и постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2020 года, заявитель узнал со слов заинтересованного лица (ответчика) примерно 15 декабря 2021 года. Уже 28 декабря 2021 года в почтовый ящик был доставлен счет на оплату коммунальных услуг и взносов за капитальный

ремонт за декабрь 2021 года, согласно которому собственником жилого помещения является Дардичев Р.Т.

С момента покупки и до настоящего времени квартира находится в фактическом пользовании семьи Эдельбиевых, что подтверждается соответствующей выпиской из домовой книги, в связи с чем оснований полагать законным вынесенный судебный акт у заявителя не имелось.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2020 года по делу № А41-66664/17 непосредственно затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетних детей, так и мои права, что также подтверждается выпиской из домовой книги на квартиру, расположенной по адресу: город Москва, улица Удальцова, дом 85А, квартира 215.

Эдельбиев Амир Асланович 19 ноября 2017 года рождения зарегистрирован по месту жительства в указанном жилом помещении с 18 июня 2019 года. Несовершеннолетний является сыном Эдельбиева Аслана Сельмурзаевича (заинтересованного лица, покупателя, отца ребенка, ответчика) и Магомаевой Резеды Вахаевны, фактически проживающей по указанному адресу.

При рассмотрении дела № А41-66664/17 ни я ни мои несовершеннолетние дети, зарегистрированные в квартире привлечены не были, как не был привлечен к участию в деле орган опеки и попечительства, а мой муж был лишен возможности получить единственное извещение от суда первой инстанции по причины лечения от серьезной болезни за границей, что подтверждается выпиской и отметками на загранпаспорте.

Заявляя настоящее обращение, я взываю к справедливости и равноправию в отношении к моей семье и моим несовершеннолетним детям, являющимся слабой стороной в арбитражном процессе.

В настоящем вопросе в рамках дела № А41-66664/2017 о несостоятельности (банкротстве) Дарчиева Руслана Товсолтовича, имеются обстоятельства и доказательства которым не дана оценка по формальным основаниям и по причине того, что как в период болезни моего мужа, так и в период его реабилитации во взаимосвязи со сложной длящейся эпидемиологической обстановкой в стране ни я, ни он не были извещены и не участвовали в судебном процессе по независящим от нас обстоятельствам – но разве этому не извещению может быть цена в виде лишения квартиры многодетной семьи, в которой также проживают несовершеннолетние дети.

Возвращаясь к существу обращения, хочу отметить, что определением Арбитражного суда Московского округа от 12 октября 2021 года ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока было удовлетворено, кассационная жалоба принята к производству.

Согласно положению статьи 259 во взаимосвязи с положением статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, а пропущенный процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

На восстановление срока подачи апелляционной жалобы указывается в определении арбитражного суда о принятии апелляционной жалобы к производству, об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы – в определении о возвращении апелляционной жалобы.

При аналогичной ситуации, в суде апелляционной инстанции, где мужа известили по ненадлежащему адресу (т.2 л.д. 45, 48), дело было расстроено без нашего участия в пользу

конкурсного кредитора ПАО «МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ БАНК» и финансового управляющего должника которому срок на подачу апелляционной жалобы не восстановили.

Более того, к участию в деле, в соответствии с положением пункта 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в рассмотрении в деле о банкротстве гражданина заявления об оспаривании сделки должника-гражданина, затрагивающей права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным, **привлекается орган опеки и попечительства**, который не был привлечен, а судебной коллегией не дана указанному нарушению должная оценка.

Учитывая изложенное, судебная коллегия кассационного суда в порядке, предусмотренном положением статей 24 и 26 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «Об арбитражных судах в Российской Федерации», должна была осуществить проверку законности вступившего в законную силу судебного акта, принятого апелляционным судом, однако вместо этого, просто прекратила производство по кассационной жалобе.

Говоря о процессуальных нарушениях, обращаю внимание на то, что выводы судебной коллегии кассационного суда изложенные в обжалуемом определении относительно доводов кассатора (Эдельбиева Аслана Сельмурзаевича) о ненадлежащем извещении в суде первой инстанции в полной мере не исследованы и им не дана должная оценка, в частности не дана оценка доводу кассатора, о том, что одна единственная попытка от 25 ноября 2019 года «Неудачная попытка вручения», и «Возврат отправителю по иным обстоятельствам» от 02 декабря 2019 года не может быть признан арбитражным судом как надлежащее доказательство извещения Ответчика, так как положение части 4 статьи 123 Арбитражного кодекса Российской Федерации имеет исчерпывающий перечень обстоятельств, свидетельствующий о надлежащем извещении лиц участвующих в деле, а в материалах дела нет иных доказательств судебного извещения Ответчика, по надлежащему адресу.

Даже без никакого извещения определением Арбитражного суда Московской области от 31 марта 2020 года Договор купли-продажи от 28 октября 2013 года квартиры (кадастровый номер 77:07:0013006:14230), расположенной по адресу: г. Москва, ул. Удальцова, д. 85А, кв. 215 был признан действительным, поскольку оценив действия сторон по совершению оспариваемой сделки, суд первой инстанции не установил обстоятельств злоупотребления права со стороны покупателя, а финансовый управляющий доказательства заинтересованности покупателя по отношению к продавцу суду не представил.

Тогда как, суд апелляционной инстанции по формальным основаниям, в том числе ввиду не привлечения к участию в деле нас, и ненадлежащего извещения моего супруга и я мои несовершеннолетние дети могут остаться без крова, так как мы фактически были лишены права на жилище и судебную защиту, в связи с чем, не смогли в суде апелляционной инстанции доказать свою правоту посредством предоставления письменной позиции и всех доказательств, в том числе финансовой состоятельности, доказательств внесения денежных средств в полном объеме, а также свидетельских показаний риэлтора оформившего сделку, до врачей районной поликлиники.

Таким образом, в порядке, предусмотренном статьей 51 Арбитражного кодекса Российской Федерации, не привлечены к участию в деле лица, зарегистрированные в квартире согласно выписке из Домовой книги и лица, которое проводили сделку.

Наш поход в органы опеки и попечительства Департамента труда и социальной защиты города Москвы с сообщением о незаконном лишении несовершеннолетних детей единственного имущества, без законного решения о выселении или выписки их из указанной квартиры, нас оставил без удовлетворения по формальным основаниям.

Наша история имеет большой общественный резонанс в федеральных и социальных медиа, например статья в Комсомольской правде <https://www.kp.ru/daily/27361/4542825>

История семьи Эдельбиевых наглядно показывает системную проблему, связанную с процедурой банкротства физических лиц.

После таких историй у любого, думаю, остается только одно чувство: полный шок. И мысли: а если бы на месте этого человека оказались (не дай бог, конечно) я и моя семья?!

В октябре 2013 года Аслан Эдельбиев вместе с женой и детьми переехал в новую квартиру на улице Удальцова, 85А. Жилье искали на вторичном рынке, через риелтора. Вариант, который предлагался в 24-этажном доме на западе Москвы, подходил по всем параметрам - и по метражу, и по цене. Заехали, прописались, сделали ремонт. Дети пошли детский сад и школу буквально в соседнем дворе - ГБОУ «ЦОиС «Москва-98» Москомспорта. И вот в течение восьми лет Эдельбиевы жили себе на Удальцова, не тужили. Дети росли. Старшая, Лилиана, получила звание мастера спорта по синхронному плаванию.

И вдруг...

ДЕНЬГИ УПЛАЧЕНЫ 8 ЛЕТ НАЗАД, НО КВАРТИРЫ БОЛЬШЕ НЕТ

Внезапно в квитках, которые Эдельбиевы ежемесячно получают для оплаты коммунальных услуг, обнаружилась чужая фамилия. Как? Кто? Откуда? Присмотрелись - фамилия точь-в-точь как у человека, который в 2013-м продал Аслану квартиру. Поначалу еще надеялись, что это какая-то ошибка. Мол, вписала система в квиток бывшего владельца. Увы, но оказалось, что квартира снова переписана на ее бывшего владельца. Причем решением суда переписана. Эдельбиевы, естественно, в шоке - они ведь за эти квадратные метры деньги заплатили!

Начали выяснять, что же за беспредел такой происходит. Оказалось, что бывший владелец квартиры (продавший ее Аслану Эдельбиеву в далеком 2013-м) в свое время нахватал у некоего банка кредитов на 85 млн рублей. И не отдал. Кредитор подал на человека в суд и потребовал признать его банкротом. С точки зрения закона все понятно: кредитор имеет право вернуть свои деньги, распродав все имущество должника. Но тут происходит совершенно невероятный фокус. Десятый арбитражный апелляционный суд ни с того ни с сего признает квартиру Эдельбиевых, купленную в свое время с соблюдением всех законных процедур, активом прежнего владельца!

То есть, человек как бы и деньги за квартиру получил и еще со своими долгами ею расплатится?

Банк, чтобы получить назад свои деньги, начал оспаривать все сделки, совершенные в течение последних десяти лет должником. Мол, все они были фиктивными. Арбитражный суд удовлетворял эти иски. Так в злополучном списке оказалась и квартира многодетной семьи.

КАЗНИТЬ НЕЛЬЗЯ ОБЖАЛОВАТЬ

Все это, конечно, звучит как нонсенс. Но это только цветочки.

По закону оспаривать сделки можно лишь за три года до банкротства. То есть, если банкротом человека признали в конце 2021 года, оспорить можно его финансовые дела максимум до конца 2018 года, не раньше. Но при этом заявлять в суде давность событий должен ответчик. В данном случае - Аслан Эдельбиев. А тот вообще не знал, что идут суды. Из Арбитража, как теперь уже установлено, ему было отправлено одно извещение, которое он так и не получил - по вине службы почтовой связи (так утверждает мужчина). Впрочем, в этот момент Эдельбиев все равно находился на лечении, не в Москве. Едва узнав, что квартиру отбирают, примчался в суд, подал кассационную жалобу, но ему отказали: мол, сроки обжалования ушли...

И вот представьте себе теперь состояние жены и детей, когда в канун Нового года глава семейства сообщил им, что их квартира ни с того ни с сего больше не их!

Остается только гадать: а чем в этой ситуации виноват Аслан Эдельбиев? Тем, что не получал извещения о начале судебного процесса? Или что не исследовал на досуге в ежедневном режиме «Картотеку арбитражных дел»? (А кто из нас ее проверяет или вообще знает о ее существовании?).

ОПЕКА И ПРОКУРАТУРА НИЧЕМ ПОМОЧЬ НЕ МОГУТ

Супруга Аслана рассказывает, что многодетная семья обращалась за помощью и в органы опеки, и в прокуратуру. По закону ведь никто не имеет права выбрасывать в никуда из квартиры прописанных в ней несовершеннолетних детей. Но в обоих ведомствах развели руками. Мол, в делах, связанных с процедурой банкротства, они ничем помочь не могут. Парадокс. Но это правда. Законом не предусмотрено!

Вообще, эта история наглядно показывает системную проблему, связанную с процедурой банкротства физических лиц. Напомним, само это понятие возникло лишь в 2015 году. И сегодня эти дела разбирают не суды общей юрисдикции, которые привычны к работе с «гражданским» населением, а суды арбитражные. Не секрет, что нагрузка там на судей колоссальная, а потому подобные процессы слушаются очень быстро, оперативно.

Юрист юридической группы «A1 консалтинг», занимающейся исключительно арбитражными делами, Мансур Алмасханов поясняет: «Обязанность арбитражных судов рассматривать дела о несостоятельности (банкротстве) физических лиц многократно увеличило нагрузку на арбитражные суды. Бывает судья в день рассматривает до 70-80 дел. И,

как следствие этого, зачастую, понизилось качество рассмотрения дел. Потому что требований к срокам рассмотрения дел, никто для этого не пересматривал и дополнительно штаты судей не расширял. Судья не может многократно откладывать рассмотрение дела по причине не уведомления стороны. И если раньше не уведомление стороны было безусловным основанием для отмены решения вышестоящей инстанции, то сейчас практика поменялась. Суд исходит из того, что граждане и организации обязаны следить за своей почтой, а почта тоже иногда сбивает.»

С одной стороны, понятно: чаще всего арбитражам приходится иметь дела с ушлыми делягами, окруженными профессиональными адвокатами.

Но вот когда под жернова попадает обычный человек, обычное «физическое лицо», шансов выбраться у него, похоже, попросту нет.

С МУТНОЙ ВОДОЙ БАНКРОТСТВА...

Печально, что финансовые управляющие Алексей Жумаев и Дмитрий Поляков разбираться в реальном положении дел с квартирой Эдельбиевых не стали.

В данном случае, получилось, как в одной злой поговорке: с мутной водой банкротства вылили на улицу четверых детей...

Очевидно, что законодателям - с учетом негативно сложившейся судебной практики - хорошо бы пересмотреть № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части касающейся физических лиц. Должны же в этом законе хоть как-то быть защищены обычные граждане и несовершеннолетние?

Впрочем, Эдельбиевы сдаваться не намерены. Многодетная семья собирается обращаться за помощью к Президенту Российской Федерации.

Со своей стороны, мы просим правоохранительные органы рассматривать настоящую статью как повод для проведения проверки.

27 января 2022 года, от лица, не привлеченного к участию в деле, несовершеннолетнего Эдельбиева Амира Аслановича, 19 ноября 2017 года рождения, в лице законного представителя, являющейся матерью несовершеннолетнего Магомаевой Резеды Вахаевны в порядке предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Московского округа на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2020 года по делу № 41-66664/2017, в котором заявитель просит указанное постановлением отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

До настоящего времени указанная кассационная жалоба не рассмотрена.

Учитывая изложенное, многодетная семья города Москвы от лица несовершеннолетних детей, просит оказать посильную помощь без давления на судебные органы для восстановления справедливости и рассмотрения доводов нашей жалобы с приложенным к ним документами по существу, без отклонений по формальным процессуальным основаниям.

Приложение:

1. Паспорт отца;
2. Паспорт матери;
3. Удостоверение многодетной семьи города Москвы;
4. Определение Арбитражного суда Московской области от 31 марта 2020 года;
5. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2020 года;
6. Выписка из домовой книги по адресу: г. Москва, ул. Удальцова, д. 85А, кв. 215.

С уважением,

Многодетная мать Магомаева Резеда Вахаевна

